



REVUE d'ANTHROPOLOGIE
des
CONNAISSANCES | Q2 Scopus

CONVOCATORIA

trilogía
Ciencia Tecnología Sociedad

RED
COLOMBIANA
DE FILOSOFÍA
DE LA
TECNOLOGÍA

ENCUENTROS ENTRE
FILOSOFÍA DE LA CIENCIA,
FILOSOFÍA DE LA
TECNOLOGÍA Y CTS

PUBLICACIÓN CONJUNTA

REVUE D'ANTHROPOLOGIE DES CONNAISSANCES (FRANCIA)
REVISTA TRILOGÍA CIENCIA TECNOLOGÍA SOCIEDAD (COLOMBIA)

TEMA

EFFECTOS, CONDICIONES Y POSIBILIDADES DE ARTICULACIÓN
ENTRE PERSPECTIVAS QUE ESTUDIAN LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA

EDITORES

DOMINIQUE VINCK, EDITOR EN JEFE DE LA REVUE D'ANTHROPOLOGIE DES
CONNAISSANCES

SILVIA JIMÉNEZ, EDITORA EN JEFE DE LA REVISTA TRILOGÍA.
INSTITUTO TECNOLÓGICO METROPOLITANO

EDITOR INVITADO

JUAN-CARLOS MORENO, UNIVERSIDAD SANTO TOMÁS.
RED COLOMBIANA DE FILOSOFÍA DE LA TECNOLOGÍA

ENVÍO RESUMEN EXTENDIDO: 9 DE AGOSTO DEL 2020
ENVÍO MANUSCRITO COMPLETO: 13 DE SEPTIEMBRE DEL 2020



PRESEN- TACIÓN

Desde mediados del siglo xx, las disciplinas y perspectivas cuyo objeto de estudio son la ciencia y la tecnología se han ampliado y diversificado significativamente, construyendo, al mismo tiempo, sus propias tradiciones intelectuales y marcos teóricos. Durante varias décadas, el rápido y vigoroso desarrollo de los estudios sociales de la ciencia y la tecnología ha implicado el cuestionamiento del punto de vista privilegiado que tenían las perspectivas tradicionales de la filosofía de la ciencia y la filosofía de la tecnología y las ha conminado a asumirse como puntos de vista particulares, en similares condiciones epistémicas a otros. Desde los aportes de algunos campos especializados, como la sociología del conocimiento científico (SSK) o la historia de la ciencia y la antropología de la ciencia, los marcos teóricos, los problemas y los debates se han replanteado y enriquecido significativamente.

En el curso de estas transformaciones, han surgido relaciones teóricas productivas. Por ejemplo, los aportes de los siguientes autores, en donde las interacciones entre los campos mencionados se hacen explícitas. Hacking, 2002, 1999, 1983; Rouse, 2011, 2002, 1999, 1996, 1993; Latour, 1999a, 1999b, 1987; Martínez, 2015, 2008; Daston, 2011, 2009, 2007, 2000; Rheinberger, 2010, 1997; Pestre, 2006. Pero también se han sostenido distanciamientos y atrincheramientos en los cercos disciplinares, relacionados con marcos teóricos y métodos de análisis muy diferentes, así como con sesgos y prejuicios asumidos, y dentro de contextos diferentes, que han limitado el análisis de los problemas y el desarrollo de los

debates. Después de varias décadas, las distancias entre la filosofía de la ciencia, la filosofía de la tecnología y los estudios sociales de la ciencia y la tecnología parecen sostenerse e incluso afianzarse (Barberousse, 2018).

A veces pareciera que los filósofos de la ciencia sostienen prejuicios y sesgos decimonónicos hacia las ciencias sociales y todos los análisis que se desprenden de ellas. También parecen continuar atrincherados en el estudio de las teorías científicas, desde puntos de vista aprioristas, con contenidos empíricos muy débiles, minusvalorando y, a menudo, desconociendo los amplios y diversos estudios de las prácticas científicas y de los aspectos materiales y técnicos del conocimiento, junto con la importancia misma que han adquirido los estudios sobre la tecnología.

Por el lado de los estudios sociales de la ciencia y la tecnología, parece alimentarse la idea de la poca pertinencia y relevancia de la filosofía para el análisis de los problemas centrales actuales de la ciencia y la tecnología. Sin embargo, haciendo hincapié en los análisis empíricos y los estudios de caso, tienden a disolver e instrumentalizar los marcos, los conceptos y los problemas teóricos generales. Eso se traduce en dos limitaciones principales:

- Producen un gran número de estudios de caso sin volver a una reflexión sobre aspectos generales de la ciencia y la tecnología. Muchas de las discusiones se centran en los detalles metodológicos o contextuales, de una forma desconectada de la evolución general del conocimiento. La importancia dada al estudio de las situaciones locales y de las causalidades sociales, materiales y políticas lleva a subestimar la importancia de los estudios conceptuales y macrohistóricos a largo plazo.
- Con frecuencia, las discusiones ponen poco énfasis en la capacidad de los casos para construir nuevos conceptos y marcos teóricos o para mejorar los existentes. Estos estudios parecen distanciarse de las reflexiones sobre los marcos teóricos y los conceptos, lo que limita la discusión con otras perspectivas.

Algunos filósofos, como Ian Hacking y Joseph Rouse han confiado en los aportes de los estudios sociales de la ciencia y la tecnología para pensar filosóficamente sobre algunos problemas. Otros investigadores, como Bruno Latour, han pasado de una disciplina a otra. Y otros, como la socióloga y filósofa holandesa Annemarie Mol o la norteamericana Loraine Daston,

han tratado de articular los campos. Estos autores son referencias compartidas en ambos campos. Sin embargo, las articulaciones, conexiones y discusiones podrían ser más importantes entre los investigadores que se ocupan de ello.

Más allá de un inventario del estado actual de las articulaciones entre CTS y filosofía, esta convocatoria pretende contribuir a los intercambios entre estos enfoques. Suponiendo que muchos estudios CTS puedan alimentar la reflexión filosófica, anclándola en un vasto repertorio de trabajos empíricos y conceptuales, mientras que la investigación CTS podría beneficiarse de las reflexiones teóricas y conceptuales de los filósofos de la ciencia y la tecnología, esta convocatoria tiene por objeto promover el diálogo y el debate entre estos diferentes enfoques de la ciencia y la tecnología, a fin de aclarar las diferencias y enriquecer el intercambio.




POSIBLES TEMAS

Los manuscritos tratarán de los efectos, las condiciones y las contribuciones de las conexiones, articulaciones o confrontaciones entre la CTS y la filosofía de la ciencia y la tecnología. Las contribuciones pueden ser (pero no están limitadas a):

- Estudios de caso de los vínculos entre los estudios CTS y la filosofía de la ciencia y la tecnología.
- Reflexiones que integren, si es posible, estudios de caso y trabajo conceptual sobre la relevancia y posibilidades de nuevas articulaciones o circulaciones de perspectivas.
- Trabajo conjunto para abordar un tema concreto (por ejemplo, ontología, metodología, técnica, experiencia), analizándolo a partir de preguntas de ambos campos y dando lugar a una importante reflexión sobre el valor de un doble anclaje disciplinario.
- Análisis filosóficos que utilizan y valoran las contribuciones CTS, o estudios basados en análisis históricos o sociales o en conceptos y métodos CTS.
- Análisis CTS que se alimentan o contribuyen a los análisis filosóficos.

En cualquier caso, la discusión de experiencias (actuales o pasadas), el debate o los acercamientos entre la filosofía de la ciencia y la tecnología y CTS deben ser centrales en los manuscritos. Se trata de identificar cuestiones en la articulación de los dos campos y los retos de estas articulaciones.



Si usted desea postular su trabajo para esta edición, por favor prepare una versión extendida del resumen y su manuscrito con los siguientes criterios:

- Regístrese como autor en el sitio web de la Revue d'Anthropologie des Connaissances: <http://rac.inra-ifris.org/index.php/rac/user/register>
- Asegúrese que el manuscrito no ha sido publicado ni parcial ni totalmente, ni ha sido sometido a otra revista para su revisión.
- Entre 800 a 1000 caracteres, el resumen extendido debe incluir: 1) contexto, 2) objetivo de investigación, 3) diseño/metodología/enfoque, 4) hallazgos, 5) limitaciones de la investigación, 6) aplicaciones prácticas, 7) aplicaciones sociales, 8) originalidad/valor.
- Los resúmenes ampliados deberán enviarse a <http://rac.inra-ifris.org/index.php/rac/login?source=%2Findex.php%2Frac%2Fuser> antes del 9 de agosto de 2020.
- Para las contribuciones seleccionadas, los textos completos de los manuscritos se presentarán en el formato de la Revue d'Anthropologie des Connaissances (máximo 65 000 caracteres) en el sitio web de la revista <http://rac.inra-ifris.org/index.php/rac/login?source=%2Findex.php%2Frac%2Fuser> antes del 13 de septiembre de 2020.
- El archivo de su manuscrito debe presentarse de manera anónima: no incluya nom-

INSTRUCCIONES PARA LOS **AUTORES**

bres de autores, afiliaciones, referencias explícitas en el texto, o notas a pie de página ni la referencia de su tesis.

- El título, el resumen y las palabras clave deben presentarse en francés, español e inglés.
- Los manuscritos pueden presentarse en el idioma del autor (francés, español, portugués o inglés) y serán evaluados sobre esta base. Sin embargo, se solicita un resumen ampliado (2 páginas) en francés, si el texto no está en francés, y/o en español, si el texto no está en español, para que los Comités de Redacción, además de los revisores que trabajan en el idioma del autor, puedan tener acceso a los argumentos clave de los textos.
- La calidad de las imágenes debe garantizar que aun cuando su tamaño sea modificado en el proceso de edición, se mantendrá su calidad y legibilidad. Todas las figuras e imágenes, en la medida de lo posible, deben ser a color y con una resolución de 300 ppi. Por favor, proporciónenos las imágenes por separado para una mejor calidad del archivo final.
- Incluir en la información de cada autor el identificador ORCID. Si no cuenta con el identificador, le solicitamos registrarse aquí: <https://orcid.org>
- Los autores pueden ponerse en contacto con los coordinadores del dossier antes de presentar su propuesta: Juan Carlos Moreno (juank.moreno@gmail.com) o Dominique Vinck (Dominique.Vinck@unil.ch)
- Al final del proceso de evaluación, de las idas y venidas con los autores y de que la versión final sea validada, se pide a los autores que proporcionen su artículo en dos versiones, una en perfecto francés para su publicación en la Revue d'Anthropologie des Connaissances, y otra en perfecto español, portugués o inglés para su publicación en Trilogía. Los artículos se publicarán simultáneamente en dos idiomas con identificadores DOI independientes.
- Los autores proporcionarán, a sus expensas, la versión traducida para su publicación. Los autores son responsables de la calidad de la traducción.


Recomendamos consultar los artículos publicados en ambas revistas en el área temática específica del trabajo y evaluar la relevancia que puedan

tener para su inclusión en la lista de referencias de su manuscrito. Visite nuestras revistas aquí

<https://www.cairn.info/revue-anthropologie-des-connaissances.htm>

<https://trilogia.itm.edu.co>

NOTA: debido a políticas editoriales de la revista Trilogía, solo se publicarán un máximo de dos (2) artículos del mismo autor por año, es decir, un artículo por edición.



Por favor, tenga en cuenta las siguientes fechas

CRONO- GRAMA

| EVENTO | FECHA |
|--|---------------------------|
| Envío de resumen extendido | 9 de agosto del 2020 |
| Presentación del manuscrito completo | 13 de septiembre del 2020 |
| Decisión editorial de evaluación por pares sobre la primera versión | Noviembre/2020 |
| Versión final en uno de los idiomas | Diciembre/2020 |
| Traducción (a cargo del autor) del artículo aprobado | Enero/2021 |
| Publicación simultánea en Revue d'Anthropologie des Connaissances y Trilogía | Mayo/2021 |

REFERENCIAS

- Barberousse, A. (2018). Philosophy of Science and Science Studies. In A. Barberousse, D. Bonnay, M. Cozic (editors). *The Philosophy of Science: A Companion*. (pp. 259-284). Oxford University Press.
- Daston, L. & Lunbeck, E. (Eds). (2011). *Histories of Scientific Observation*. University of Chicago Press.
- Daston, L. (2009). Science Studies and the History of Science. *Critical Inquiry* 35(4), 798 - 815
- Daston, L. & Galison, P.P. (2007). *Objectivity*. Zone Books
- Daston, L. (2000). *Biographies of Scientific Objects*. University of Chicago Press
- Hacking, I. (2002). *Historical Ontology*. Harvard University Press.
- Hacking, I. (1999). *The Social Construction of WHAT?* Harvard University Press.
- Hacking, I. (1983). *Representing and Intervening*. University Press.
- Latour, B. (1999a). *We Have Never Been Modern*. Harvard University Press.
- Latour, B. (1999b). *Pandora's Hope. Essays on the Reality of Science Studies*. Harvard University Press.
- Latour, B. (1987). *Science in Action: How to Follow Scientists and Engineers through Society*. Harvard University Press.
- Martínez, S. y Xiang Huang. (2015). *Hacia una filosofía de la ciencia centrada en prácticas*. Bonilla Arias Editores; UNAM.
- Martínez, S.; Et al. (2008). *Normas y prácticas en la ciencia*, 1a. ed. IIFs-UNAM.
- Pestre, D. (2006). *Introduction aux Science Studies*. La Découverte.

- Rheinberger, H. J. (2010). *On Historicizing Epistemology. An Essay*. Stanford University Press.
- Rheinberger, H. J. (1997). *Toward a History of Epistemic Things. Synthesizing Proteins in the Test Tube*. Stanford University Press.
- Rouse, J. (2011). Philosophy of Science and Science Studies in the West: An Unrecognized Convergence. *East Asian Science, Technology and Society: An International Journal* 5, 11-26. [URL](#)
- Rouse, J. (2002). *How Scientific Practices Matter: Reclaiming Philosophical Naturalism*. University of Chicago Press.
- Rouse, J. (1999). Understanding Scientific Practices: Cultural Studies of Science as a Philosophical Program. In M. Biagioli (editor), *The Science Studies Reader*, (pp. 442–56). Routledge.
- Rouse, J. (1996). *Engaging Science: How to Understand Its Practices Philosophically*. Cornell University Press.
- Rouse, J. (1992). What Are Cultural Studies of Scientific Knowledge? *Configurations* 1, 1-22. [URL](#)



REVUE d'ANTHROPOLOGIE
des
CONNAISSANCES



trilogía
Ciencia Tecnología Sociedad

RED
COLOMBIANA
DE FILOSOFÍA
DE LA
TECNOLOGÍA